



Umowa nr KZGW/DPiZW-ops/POIS/6/2017

Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego

ZADANIE 1.3.5 PRZYGOTOWANIE OSTATECZNEJ WERSJI ORAZ PUBLIKACJA PRZEGLĄDU I AKTUALIZACJI WSTĘPNEJ OCENY RYZYKA POWODZIOWEGO

WERSJA nr 1.00

Podzadanie 1.3.5.2.
RAPORT Z PRZEGLĄDU I AKTUALIZACJI
WSTĘPNEJ OCENY RYZYKA POWODZIOWEGO

ZAŁĄCZNIK 4
Zestawienie opinii
przekazanych przez wojewodów i marszałków województw
wraz ze sposobem i uzasadnieniem ich rozpatrzenia

Wykonawca zadania w składzie:

Lider: Sweco Consulting Sp. z o. o.

Partner: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy

Warszawa, listopad 2018 r.

Historia zmian

Wersja	Data	Autor	Zakres zmian
1.00	2018-11-29	Sweco Consulting sp. z o.o., Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - PIB	Wersja do 1. iteracji odbioru

Podsumowanie opinii

1	2	3	4	5	6	7
Nr porządkowy opinii	Nazwa podmiotu zgłaszającego opinię	Obszar dorzecza, którego dotyczy opinia	Treść opinii	Czy opinia wymaga szczegółowego rozpatrzenia?	Sposób rozpatrzenia opinii - uwzględniono / nie uwzględniono	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia opinii
Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej						
1	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej		brak uwag / opinia pozytywna	NIE	--	---
Urząd Marszałkowski						
2	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu	ODRA, ŁABA	brak odpowiedzi			---
3	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	WISŁA, ODRA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
4	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	WISŁA	Organ opiniujący stwierdził, iż nie ma podstaw prawnych do opiniowania projektu dokumentu.	NIE	---	---
5	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	ODRA	Organ opiniujący zgłosił uwagi, iż na mapie dotyczącej obszarów, na których występowanie powodzi jest prawdopodobne błędnie określono nazwę województwa: obecnie jest	TAK	uwzględniono	1. Tytuł mapy powodzi prawdopodobnych na obszarze województwa lubuskiego zostanie poprawiony. 2. Warstwa przedstawiająca drogi pochodzi z aktualnego, państwowego zasobu danych

1	2	3	4	5	6	7
			"województwo zachodniopomorskie" a powinno być "województwo lubuskie". Na mapach należałoby zaktualizować warstwę dotyczącą przebiegu drogi ekspresowej S3 w granicach województwa lubuskiego.			BDOT. W tymże zasobie droga S3 na obszarze województwa lubuskiego nie została jeszcze zaktualizowana.
6	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w Łodzi	ODRA, WISŁA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
7	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w Krakowie	WISŁA, DUNAJ	brak odpowiedzi			---
8	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	WISŁA	Organ opiniujący wyraził opinię, iż analiza zaktualizowanej wstępnej oceny ryzyka powodziowego wykazała, że w znacznej części uwagi i propozycje Organu z I cyklu zostały uwzględnione w opiniowanym dokumencie.	NIE	---	---
9	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego w Opolu	ODRA	brak odpowiedzi			---
10	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	WISŁA	Organ opiniujący przekazał pismo nr Wi-Ks.6332.20.2018 z dnia 12.09.2018 od Burmistrza Gminy Boguchwała zawierającego prośbę: uwzględnienie górnego odcinka cieków Lubcza i zakwalifikowanie go jako ONNP - obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w celu zwiększenia bezpieczeństwa w przypadku wystąpienia powodzi na terenach znajdujących się w bezpośrednim	TAK	nie uwzględniono	Lewobrzeżny dopływ Wisłoka - ciek Lubcza w ramach przeglądu i aktualizacji WOPR na terenie gminy Boguchwała został określony jako ONNP (załącznik 4 Projekt Raportu z Przeglądu i Aktualizacji WOPR) na odcinku od 0 do 8.8 km. Oznacza to, że dla tego odcinka rzeki zostaną opracowane mapy zagrożenia powodziowego MZP i mapy ryzyka powodziowego MRP, przedstawiające zasięgi zagrożenia powodziowego i związane z nimi negatywne konsekwencje dla



1	2	3	4	5	6	7
			<p>i pośrednim zasięgu oddziaływania wskazanego potoku. W latach 2014-2015 została zrealizowana część robót zabezpieczających w dolinie potoku Lubcza, inwestycja ta poprawiła dotychczasowy stopień ochrony w dolnym biegu potoku, jednak w dalszym ciągu pozostaje nierozwiązany problem górnego biegu tej rzeki - zwłaszcza na terenie miejscowości Zgłobień. Potwierdzeniem tego faktu była powódź w 2010r. w wyniku której 1 osoba poniosła śmierć, natomiast Gmina Boguchwała udzieliła pomocy finansowej dla 84 rodzin poszkodowanych w wyniku wezbrania wód potoku Łubcza. W powodzi z 2010r. podtopieniu uległy wszystkie 10 miejscowości z terenu Gminy w szczególności Wola głobieńska, Zgłobień, Niechobrz i Nosówka. Podtopionych zostało około 130 gospodarstw domowych i teren o powierzchni 70 ha. Działania ratownicze prowadzono przy użyciu wszystkich jednostek własnych OSP oraz OSP Łąka i OSP Głogów. W wyniku wystąpienia fali powodziowej była nieprzejezdna droga powiatowa Zgłobień-Wola głobieńska oraz mosty na drogach powiatowych Wola głobieńska-Zgłobień-Nosówka. Burmistrz zwraca się o uwzględnienie w Tab. 1. Zestawienie proponowanych cieków i kilometraży jako ONNP, będącej częścią opracowania pt. "Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego "potoku</p>			<p>obszarów znajdujących się w sąsiedztwie tego cieku. Odcinek rzeki Lubcza powyżej 8.8 km został poddany analizie w ramach przeglądu i aktualizacji WOSP, jednak analiza ta nie dała podstaw do uznania go jako ONNP. Na obecnym etapie prac, istnieje możliwość zakwalifikowania odcinka cieku Lubcza powyżej 8.5 km w zestawieniu cieków wykazujących tendencję do znaczącego ryzyka powodziowego, które są proponowane do szczegółowej analizy zagrożenia i ryzyka powodziowego w trzecim cyklu planistycznym (załącznik 6 Projekt Raportu z Przeglądu i Aktualizacji WOSP).</p>

1	2	3	4	5	6	7
			Lubcza w kilometrażu od 0+000 do 0+640 i od 6+675 do 12+600.			
11	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	WISŁA, ODRA	<p>Organ opiniujący przesyła następujące uwagi: wątpliwość budzi brak wyznaczenia obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) dla powodzi opadowych. W Projekcie Raportu dla tego rodzaju powodzi odstąpiono od analizy z uwagi na cyt. "specyfikę powodzi opadowych i dostępność danych". W uzasadnieniu tego stwierdzenia autorzy opracowania wskazali m.in. na małoobszarowość zdarzeń czy też znikomą powtarzalność zdarzeń w tych samych miejscach (str. 60-61). Jednak w przypadku zdarzeń powodziowych występujących na terenie Gdańska powyższe stwierdzenia nie są właściwe. Występujące powodzie opadowe mają charakter wielkoskalowy i dotyczą podobnych terenów. W wyniku nawalnych deszczy centrum miasta często zostaje podtopione, co skutkuje znacznymi stratami materialnymi oraz długotrwałym paraliżem komunikacyjnym całego miasta, w nawet części regionu (np. w wyniku uszkodzenia infrastruktury transportowej, podmycia nasypów kolejowych).</p> <p>Wątpliwość budzi zasadność dołączania do projektu Raportu "Map obszarów, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne". Celem wstępnej oceny ryzyka powodziowego jest wyznaczenie obszarów narażonych na</p>	NIE	nie uwzględniono	<p>W opinii zwrócono uwagę na trzy elementy: brak wyznaczenia obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi dla powodzi opadowych, zasadność dołączenia do opracowania „Map obszarów, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne” oraz błędne odwołanie do województwa podkarpackiego zamiast do pomorskiego w jednej z warstw wektorowych. W odniesieniu do powodzi opadowych, zasięg obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi jest wypadkową wielu czynników m.in. ukształtowania terenu, stopnia uszczelnienia powierzchni, rozbudowy infrastruktury podziemnej. Dodatkowo występują inne czynniki, o charakterze lokalnym. Należą do nich: historyczny układ sieci cieków wodnych, zdiagnozowany układ wadliwie działającej kanalizacji deszczowej (np. woda wypływająca z przepełnionej kanalizacji czy okresowe niedrożności studzienek kanalizacji deszczowej). Przeprowadzone analizy pokazały, że takich obszarów (np. obszarów depresyjnych) w miastach mogą być tysiące i nie wszędzie spowoduje to wystąpienie powodzi. W projekcie zwróciliśmy uwagę, że powodzie opadowe są w większości zdarzeniami małoobszarowymi. Z przeprowadzonych analiz wynika, że znacząca większość interwencji dotyczy zdarzeń, które obejmują obszar najwyżej kilkuset metrów</p>
			<p>Wątpliwość budzi zasadność dołączania do projektu Raportu "Map obszarów, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne". Celem wstępnej oceny ryzyka powodziowego jest wyznaczenie obszarów narażonych na</p>	NIE	nie uwzględniono	



1	2	3	4	5	6	7
			<p>niebezpieczeństwo powodzi (ONNP), czyli obszarów, na których istnieje znaczące ryzyko powodziowe lub na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne. Na tym etapie nie następuje wyznaczenie precyzyjnego zasięgu obszarów zagrożonych powodzią, lecz występuje ich zidentyfikowanie. Dopiero na podstawie wyników wstępnej oceny w kolejnych dokumentacji cyklu planistycznego wyznaczane są precyzyjnie obszary zagrożone, przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego. W przypadku województwa pomorskiego różnice pomiędzy obszarami wyznaczonymi na mapach ONNP oraz mapach obszarów, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne są bardzo duże. Przykładowo na pierwszej z nich został zaznaczony cały obszar Żuław, natomiast na drugiej w zasadzie tylko tereny będące w sąsiedztwie rzeki Wisły. Argumentem przemawiającym za brakiem uzasadnienia dla dołączenia do projektu Raportu map obszarów, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne, jest nowa ustawa Prawo Wodne, która w art. 167 nie mówi o potrzebie sporządzenia tego typu map na etapie wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Także nieobowiązująca ustawa nie zawierała takiego wymogu.</p>			<p>kwadratowych: od 28% do 87% interwencji dotyczy obszaru do 100 m², a od 72% do 97% interwencji dotyczy obszarów do 300 m². Gdańsk jest szczególnym, choć wcale nie wyjątkowym przykładem, gdzie układ wysokościowy terenu zlewni powoduje, że powodzie występują poza obszarem silnie zagospodarowanym, co nie oznacza, że to zagospodarowanie nie ma wpływu na wielkość powodzi. Dokładne rozpoznanie takiej sytuacji nie jest jednak możliwe w skali kraju, a więc w skali dla jakiej realizowany jest projekt przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Zasadność wyznaczenia zasięgów powodzi prawdopodobnych uwidacznia np. potencjalne zagrożenie związane z awarią budowli piętrzących. Podstawę informacji nt. potencjalnego zagrożenia powodzią stanowiły informacje o historycznych awariach obiektów piętrzących oraz o potencjalnych zasięgach zalewów spowodowanych awarią zapór (Metodyka WOSP rozdział 12.2). Trzecia ze sformułowanych uwag została uwzględniona, przyczyniając się tym samym do poprawy jakości przygotowywanego dokumentu.</p>

1	2	3	4	5	6	7
			Treść przedłożonych materiałów wymaga weryfikacji, ponieważ znajduje się w nich błędne odwołanie do województwa podkarpackiego zamiast do pomorskiego (warstwa PH_c1_A)	NIE	uwzględniono	
12	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	WISŁA, ODRA, DUNAJ	Organ opiniujący zgłosił następujące uwagi: ze względu na specyficzną odrębność województwa pod względem zagospodarowania terenu należy uwzględnić nie tylko powódzie naturalne, lecz także powódzie będące skutkiem antropogenicznego oddziaływania człowieka. Chodzi o tzw. powódzie miejskie spowodowane nawałnymi opadami deszczu, które stanowią znaczące zagrożenie dla terenów zurbanizowanych, a także o zwiększenie zagrożeń powodziowych w związku z eksploatacją górniczą.	TAK	nie uwzględniono	W opinii zwrócono uwagę na specyfikę województwa śląskiego w odniesieniu do zagospodarowania terenu i związaną z tym konieczność uwzględnienia w projekcie przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego, powodzi nie tylko naturalnych, ale również będących skutkiem działań antropogenicznych. Autor informuje, że powódzie, których wystąpienie częściowo jest związane z działaniami antropogenicznymi, zostało uwzględnione dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców i są to tzw. powódzie miejskie spowodowane nawałnymi opadami deszczu. Opis tego typu powodzi został zamieszczony w rozdziale 7 projektu przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego. W opinii zwrócono również uwagę na zagrożenie powodziowe związane z działalnością górniczą. Autor dostrzega ten problem jako ściśle związany ze specyfiką regionu górnego śląska, jednakże zgodnie z założeniami realizacji projektu, nie podjęto decyzji o uwzględnieniu tego zagadnienia w opracowaniu dla obecnego cyklu planistycznego. Ponieważ uwagę w tym zakresie uznano za zasadną, podjęte zostaną dyskusje na ten temat w kolejnym III cyklu planistycznym.
			Ze względu na istotę problematyki oraz jej skalę zasadnym wydaje się stworzenie skutecznych rozwiązań organizacyjnych i prawnych dla obszaru całego kraju, jednak biorąc pod uwagę specyfikę poszczególnych regionów.	TAK	nie uwzględniono	

1	2	3	4	5	6	7
13	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	WISŁA	brak odpowiedzi			brak odpowiedzi
14	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	WISŁA, PREGOŁA NIEMIEN, BANÓWKA, ŚWIEŻA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
15	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu	ODRA	brak odpowiedzi			brak odpowiedzi
16	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie	ODRA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
17	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku	WISŁA, NIEMEN, PREGOŁA	brak odpowiedzi			brak odpowiedzi
Urząd Wojewódzki						
18	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	ODRA, ŁABA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
19	Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy	WISŁA, ODRA	Organ opiniujący wnosi o uwzględnienie i uzupełnienie dokumentu o poniższe uwagi: 1) Uzupełnić poprzez dodanie w zestawieniu innych rzek/odcinków rzek, dla których stwierdzono znaczące	TAK	nie uwzględniono	W opinii przekazano szereg uwag dotyczących m.in. uwzględnienia lub uzupełnienia projektu przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego: • wyznaczenie obszaru narażonego na

1	2	3	4	5	6	7
			<p>ryzyko powodziowe i uznano zasadność opracowania MZP i MRP (ONNP) jeziora Gopło zlokalizowanego w Regionie Wodnym Noteci. Tereny wokół podpiętrzonego jeziora Gopło są narażone na niebezpieczeństwo powodzi, o czym świadczą doświadczenia powodzi zimowej 2010/2011, kiedy część zamieszkałych terenów była podtopiona i odcięta od dróg dojazdowych na kilka miesięcy. Przekroczenie stanów MaxPP obserwowano od 22 listopada 2010 r. do 2 maja 2011 r., tj. przez 161 dni. Tendencja wzrostów stanów wody utrzymywała się do końca stycznia 2011 r., a stan maksymalny wzrósł 391 cm, a więc 112 cm powyżej MaxPP.</p>			<p>niebezpieczeństwo powodzi wokół jeziora Gopło;</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia lub zwiększenia przestrzennego zasięgu wyznaczonych obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi; • tabeli podsumowującej wyniki przeprowadzonej ankietyzacji jednostek samorządu terytorialnego; • braku stosownego odniesienia się do ewentualnego przerwania zapory wodnej w Włocławku. <p>Po otrzymaniu opinii, poddany został ponownie pod rozwałę obszar wokół jeziora Gopło. Pomimo znanego Autorom faktu występowania podtopień w tym obszarze problematyka tego obszaru jest mocno skomplikowana, ponieważ wysokość zwierciadła wody w jeziorze jest sztucznie regulowana i jest to obszar będący pod dużym wpływem górnictwa odkrywkowego. O ile wiadomo autorowi, obecnie nie można jednoznacznie stwierdzić jaki, w przypadku podtopień, jest udział czynników naturalnych, a jaki udział ma zrzut wód pochodzących z odwodnienia odkrywek. Przekazany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy zestaw</p>
			<p>2) Na mapie interaktywnej WORP w I cyklu planistycznym uwzględniono zalanie polderów nadwiślańskich w wyniku hydraulicznego naporu wody z koryta rzeki na wody gruntowe, a także po przerwaniu lub uszkodzeniu wałów przeciwpowodziowych Fordon-Łoskoń oraz Łęgnowo- Otorowo (załącznik nr 1), natomiast w II cyklu z niejasnych dla nas przyczyn obszarów tych już nie uwzględniono</p>	TAK	nie uwzględniono	

1	2	3	4	5	6	7
			<p>3) Według danych, jakie posiada WZK UMB w Bydgoszczy obszar zalewowy w rejonach osiedla Czyżówko jest niewspółmiernie duży w porównaniu z wcześniej opracowanymi mapami obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodziowe (ONNP) pochodzącymi m.in. z Operatu Wodnego dla rzeki Brdy, który otrzymaliśmy od Enea Operator, Pion Wytwarzania, aktualnego administratora obiektu hydrotechnicznego- zapory wodnej w Koronowie. Mapa poglądowa (załącznik nr 1) obrazuje obszary ONNP, co do których WZK ma zastrzeżenia (zakładając, że mapa WORP określa sytuację powodziową na rzece Brdzie po uszkodzeniu lub przerwaniu zapory Zbiornika Koronowskiego).</p>	TAK	nie uwzględniono	<p>danych, nie pozwala na jednoznaczne wyznaczenie zasięgu podtopień, który to zasięg w znacznym stopniu determinuje granice obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi. Niemniej jednak, mając świadomość powagi zagrożenia powodziowego w otoczeniu jeziora Gopło, podjęto decyzję o wyznaczeniu obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi w granicach zgodnych z zasięgiem jeziora. Taka decyzja pozwoli szczegółowo przeanalizować ten obszar w ramach projektu map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p> <p>Odnosząc się do uwag dotyczących wyznaczenia zbyt dużego lub zbyt małego obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi wzdłuż cieków, autor prosi wziąć pod uwagę, że wstępna ocena ryzyka powodziowego to pierwszy etap cyklu planistycznego, a wyznaczone zasięgi nie mogą stanowić podstaw do planowania przestrzennego. Bardziej szczegółowe analizy zostaną przeprowadzone w ramach odrębnego projektu map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p> <p>Nieuwzględnienie w tabeli podsumowującej proces ankietyzacji odpowiedzi otrzymanych z miasta Torunia, wynikało z faktu, że odpowiedzi te zostały przesłane po terminie ich nadsyłania. Niemniej jednak, autor uznał,</p>
			<p>4) Warto również zaznaczyć, że ww. Operat Wodny przewiduje wystąpienie dwóch sytuacji niebezpiecznych tj. sytuacja pierwsza- zrzut awaryjny wody do 200 m3/sek. przy awarii obiektów hydrotechnicznych takich jak m.in. elektrownia Samociążek, Tryszczyn lub Smukała, której nie uwzględniono w WORP oraz sytuacja druga tj. awaria zapory zbiornika w Pieczyskach (zniszczenie zapory Zbiornika Koronowskiego).</p>	TAK	nie uwzględniono	

1	2	3	4	5	6	7
			5) Tabela przedstawiająca zestawienie podsumowania wyników ankietyzacji w pozycji dla miasta Torunia nie ma wpisanych żadnych danych. Jest to niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż ankieta taka, po jej przekazaniu została przeprowadzona w dniu 12 stycznia 2018 roku przekazana firmie Sweco Consulting sp. z o.o.	TAK	uwzględniono	że zarówno te jak i inne opinie nadesłane po wyznaczonym terminie, są na tyle istotne, że powinny być uwzględnione. W najnowszej wersji opracowania, ankieta ta została już uwzględniona. Autor informuje również, że Zbiornik Włocławek został uwzględniony w analizach w zakresie jaki umożliwiły dostępne materiały.
			Ponadto opracowania oznaczone jako Podzadanie 1.3.3.5. Projekt raportu z przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego, w rozdziale 4- Wstępna ocena ryzyka powodziowego w zakresie powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania i rozdziale 9- Wstępna ocena ryzyka powodziowego w zakresie powodzi od strony morza, zawiera identyczne w treści tabele (tabela 5 i tabela 14). Ze względu na całkowicie różną charakterystykę obszarów podlegających oddziaływaniom tych zjawisk, wyjaśnienia wymaga prawidłowość przedstawionych danych. Taki stan rzeczy w znacznym stopniu podważa wiarygodność sporządzonego opracowania. Jednocześnie wnosimy o rozważenie możliwości uzupełnienia treści załącznika tabelarycznego nr. 6: Zestawienie cieków wykazujących tendencję do znacznego ryzyka powodziowego, proponowanych do szczegółowej analizy zagrożenia i ryzyka powodziowego w trzecim cyklu planistycznym, o ciek Bacha od Zgniłki do ujścia (odcinek zwany Strugą Lubicką- od	NIE	uwzględniono	

1	2	3	4	5	6	7
			<p>budowli rozrządowej do granicy miasta Torunia), region wodny Dolnej Wisły, ze względu na możliwość oddziaływania powodziowego w obszarze zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>6) W aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego zdecydowanie brakuje odniesienia do ryzyka, jakie powstanie dla miasta Torunia po ewentualnym przerwaniu zapory wodnej we Włocławku. Lakonicznie potraktowano również ryzyko związane z możliwością przerwania istniejącego 160-letniego wału przeciwpowodziowego na lewobrzeżu miasta. W żaden sposób nie odniesiono się do ryzyka związanego z brakiem zabezpieczenia przeciwpowodziowego istniejącego osiedla zabudowy mieszkaniowej (osiedla Kaszczorek) a od dawna wiadomo, że jest to bardzo poważny problem zarówno dla mieszkańców jak też lokalnego samorządu.</p> <p>7) Mapy zagrożenia powodziowego obrazujące zasięg obszarów zagrożenia powodziowego, a zwłaszcza zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, są podstawą do określenia przeznaczenia terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Występujące na mapach błędy i niezgodności ze stanem faktycznym (np. niewłaściwe rzędne terenu) powodują konflikty planistyczno-proceduralne. Dlatego też wnoszę</p>			
				TAK	nie uwzględniono	
				TAK	nie uwzględniono	



1	2	3	4	5	6	7
			o określenie takiej metodyki sporządzania map zagrożenia powodziowego, która wyeliminuje błędy oraz uwzględni wprowadzone zmiany zagospodarowania w pobliżu rzek na obszarze miasta Torunia.			
20	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	WISŁA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
21	Lubuski Urząd Wojewódzki w Zielonej Górze	ODRA	brak odpowiedzi			brak odpowiedzi
22	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi	ODRA, WISŁA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
23	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	WISŁA, DUNAJ	Organ opiniujący zgłosił uwagi: - Po przeanalizowaniu przedstawionego dokumentu wraz z załącznikami zauważyłem, że na obszarze Województwa Małopolskiego uwzględniono dwukrotnie więcej długości rzek niż miało to miejsce podczas opracowania Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego w roku 2011. Pomimo to chciałbym zwrócić Państwa uwagę na lewobrzeżne dopływy Wisły m.in. Rudawa, Prądnik, Dłubnia, które mogą stwarzać zagrożenia powodziowe dla mieszkańców Aglomeracji Krakowskiej, a które w Państwa opracowaniu nie zostały uwzględnione w całości. Ponadto rzeka Szreniawa została ujęta w zakresie nie obejmującym miasta Proszowice, dla którego ww. ciek może stwarzać zagrożenie powodziowe.	TAK	nie uwzględniono	W opiniach zwrócono uwagę na dwukrotne zwiększenie długości rzek w stosunku do I cyklu planistycznego. Zwrócono również uwagę na lewobrzeżne dopływy Wisły, które mogą stanowić istotne zagrożenie powodziowe, a które nie zostały w całości uwzględnione w projekcie przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Ponadto zwrócono uwagę na zbyt uproszczony kształt wyznaczonych obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Autor ma świadomość, że obszar województwa małopolskiego jest w wielu miejscach obszarem o bardzo wysokim ryzyku powodziowym co potwierdziły nasze analizy wykonywane w ramach opiniowanego projektu i co skutkowało zwiększeniem liczby kilometrów rzek, dla których wyznaczono obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP). Zakres wyznaczonych ONNP był szczegółowo

1	2	3	4	5	6	7
			<p>Jednocześnie w przypadku obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (dalej: ONNP) chciałbym zwrócić Państwa uwagę na wyznaczony kształt tych obszarów. Na załączonym do niniejszego pisma rysunku nr 1 przedstawiającym fragment ONNP znajdujący się u ujścia rzeki Sanki do Wisły, kształt wyznaczonego ONNP_rzeczne jest zbyt uproszczony, w odniesieniu do ukształtowania terenu dla którego został wyznaczony.</p> <p>Ponadto zwracam uwagę na „wyspy” w obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, które nie są połączone z żadnym ciekami. Przykładem tego jest znajdująca się na północ od miejscowości Żabno „wyspa” na prawym brzegu rzeki Żabnica (rysunek nr 2), jak również znajdująca się na północny-wschód od miejscowości Nowe Brzesko na lewym brzegu rzeki Wisły (rysunek nr 3). Do niniejszego pisma załączam warstwę shape, w której znajdują się punkty wskazujące lokalizację „wysp” na obszarze Województwa Małopolskiego.</p>			<p>konsultowany z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie i wspólnie uznano, że istnieje więcej cieków, które wymagają szczegółowych analiz. W konsekwencji tych ustaleń sporządzono listę cieków, które będą przedmiotem analiz w III cyklu planistycznym. Lista ta stała się integralną częścią obecnego opracowania. Wyznaczony kształt ONNP jest rzeczywiście uproszczony, jednakże opiniowany projekt stanowi dopiero pierwszy etap w obecnym cyklu planistycznym, a wyznaczone obszary nie mogą stanowić podstaw do prowadzenia polityki przestrzennej regionu. Bardziej szczegółowe analizy zostaną przeprowadzone w ramach projektu map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
24	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie	WISŁA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
25	Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu	ODRA	<p>Organ opiniujący zwrócił uwagę, iż nadmiernie zawężono zasięg ONNP w odniesieniu do obszarów z I cyklu planistycznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rz. Odra km 132+500 – 148+000; 	TAK	nie uwzględniono	<p>W opinii zwrócono uwagę na niektórych obszarach na rozbieżność pomiędzy wyznaczonymi obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi w I i II cyklu planistycznym, na innych z kolei wskazano</p>



1	2	3	4	5	6	7
			<p>odcinek niedokończonego polderu Dąbrówka- Winów na lewym brzegu rzeki. Zmniejszenie ONNP na tym odcinku wydaje się być niezasadne do momentu, aż polder zostanie ukończony. Dodatkowo obszar może być bardziej zagrożony powodzią ze względu na budowę wałów powyżej tego odcinka; - rz. Odra km 154+000 - 162+500; odcinek niedokończonego polderu Żelazna na lewym brzegu rzeki. Zawężenie ONNP na tym odcinku jest niezasadne do momentu, aż polder zostanie przebudowany. Dodatkowo obszar może być bardziej zagrożony powodzią ze względu na budowę wałów na tym odcinku po prawej stronie rz. Odry oraz powyżej tego odcinka;</p> <p>- rz. Mała Panew km 0+000 - 18+900; odcinek od ujścia rzeki Mała Panew do zapory czołowej zbiornika Turawa. Obszar ten został bardzo szeroko określony jako ONNP w cyklu I. W podanej propozycji cyklu II zakres ONNP został znacząco ograniczony. Wydaje się, że powinien pozostać ujęty szeroko, podobnie jak w cyklu I z dwóch powodów. Pierwszym z nich jest uwzględnienie scenariusza awarii zapory czołowej zbiornika Turawa. Drugim, mniej wpływającym na skalę potencjalnych skutków jest zagrożenie wysokimi stanami wód rz. Odry i wystąpienie cofki przy ujściu rz. Małej Panwi.</p>			<p>na zbieżność wyznaczonych obszarów, zakładając, że ma to związek ze zrealizowanymi na tym obszarze inwestycjami przeciwpowodziowymi. Rzeczywiście wyznaczone obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi mogą się pokrywać z analogicznymi obszarami wyznaczonymi w I cyklu planistycznym bądź też mogą być rozbieżne. Nie wynika to jednak wyłącznie z zakresu zrealizowanych inwestycji przeciwpowodziowych, ale również innych czynników branych pod uwagę na etapie wykonywania analiz przestrzennych (szczegółowy opis metodyki wyznaczania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, zamieszczony został w metodyce projektu, w rozdziale 6.5). Istotnym elementem branych pod uwagę była również potencjalna możliwość awarii urządzeń hydrotechnicznych. Autor zwraca uwagę, że wyznaczone obszary stanowią pierwszy etap opracowań realizowanych w tym cyklu planistycznym. Uszczegółowienie obszarów zostanie wykonane w ramach projektu map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>



1	2	3	4	5	6	7
			<p>Organ opiniujący zwrócił uwagę, iż na niektórych odcinkach rzek ONNP zostały ujęte na bardzo dużej powierzchni (niemal niezmienionej w stosunku do cyklu I) pomimo ukończenia istotnych inwestycji zwiększających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rz. Odra km 66+000 – 91+000; lewobrzeżny odcinek od granicy z woj. śląskim do m. Kędzierzyn-Koźle. Po powodzi z 2010 r. na wskazanym odcinku w gm. Cisek zrealizowano dużą inwestycję budowy obwałowań. Z kolei z przekazanych danych wynika, że ONNP w porównaniu do cyklu I zmieniły się nieznacznie, jakby nie uwzględniały zakończenia inwestycji. Jeżeli dla przedmiotowego odcinka zrealizowanych obwałowań założono scenariusz ich uszkodzenia to nie wnoszę uwag, w innym przypadku należy rozważyć ponowną analizę zasięgu ONNP w tym miejscu. - rz. Nysa Kłodzka km 0+000 – 13+000; odcinek od ujścia rzeki do hydrowężła Lewin Brzeski. W 2014 r. zakończona została inwestycja przebudowy hydrowężła Lewin Brzeski, która obejmowała: budowę nowego jazu kłapowego, udroźnienie koryta rzeki, przebudowę kanału ulgi powodziowej i modernizację obwałowań. Dodatkowo, w 2016 r. zakończono modernizację zbiornika wodnego Nysa. W związku z tak szerokim zakresem obu inwestycji wydaje się, że proponowany na przedstawionych 	TAK	nie uwzględniono	

1	2	3	4	5	6	7
			<p>danych zasięg ONNP jest zbyt rozległy i niewiele się różni od zasięgu opracowanego w cyklu I Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego. Wskazany zasięg wydaje się być zasadny jedynie wtedy, gdy uwzględnia również scenariusz awarii urządzeń hydrotechnicznych, w tym zapory czołowej na Zbiorniku Wodnym Nysa. Ukończenie inwestycji na dwóch wyżej wskazanych odcinkach miało istotne znaczenie dla zmniejszenia zagrożenia powodziowego na danym obszarze. W związku z tym wydaje się, że przyjęty dla nich w II cyklu WOPR zasięg ONNP jest zbyt duży. Nie wnoszę zastrzeżeń, jeśli na tych odcinkach ONNP wyznaczono przy założeniu możliwości awarii urządzeń hydrotechnicznych. Jeśli jednak w podanych przykładach przyjęto takie założenia, to warto taki wariant założyć również przy pozostałych odcinkach.</p>			
26	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	WISŁA, DNIESTR	<p>Organ opiniujący zwrócił się z prośbą o: zwracam się z prośbą o uwzględnienie zaproponowanych odcinków cieków i zakwalifikowanie ich jako ONNP – obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Prośba ta motywowana jest na podstawie bieżących doświadczeń z obszarów objętych zasięgami oddziaływania wymienionych rzek oraz przeprowadzonymi analizami dostępnych danych hydrologiczno-hydraulicznych wykonanych w ramach opracowań takich jak:</p>	TAK	nie uwzględniono	<p>W opinii zwrócono się z prośbą o uwzględnienie szeregu cieków znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego jako obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi. W piśmie zwrócono uwagę na pilną potrzebę realizacji działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa w bezpośrednim i pośrednim zasięgu oddziaływania wskazanych cieków. W oparciu o przekazane autorowi uwagi, a także po konsultacjach z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, część cieków</p>

1	2	3	4	5	6	7
			<p>1) MZP – Mapy zagrożenia powodziowego.</p> <p>2) SOP – Studium ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>3) API – Analizy programów inwestycyjnych.</p> <p>Weryfikacja zasięgów stref zalewowych utworzonych w ramach ww. opracowań wskazuje na pilną potrzebę realizacji działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa</p> <p>w przypadku wystąpienia powodzi na terenach znajdujących się w bezpośrednim i pośrednim zasięgu oddziaływania wskazanych rzek. Cieki te same w sobie stanowią zagrożenie lub są dopływami rzek, które w przypadku przejścia fali powodziowej w wyniku wystąpienia cofki mogą wywołać niekorzystne efekty dla życia, zdrowia oraz mienia. Za uwzględnieniem tych cieków przemawia również fakt, iż dla części z nich przygotowywane były modele hydrauliczne na potrzeby realizacji Analiz programów inwestycyjnych (API). Każdy model zawiera szereg scenariuszy inwestycyjnych, których porównanie w wyniku symulacji hydrodynamicznej pozwoliło na wybór najkorzystniejszych działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa przed powodzią. Dodatkowo, informacje zebrane od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie na temat stanu istniejącej infrastruktury dają</p>			<p>wskazana została jako te, które powinny być poddane szczegółowym analizom w III cyklu planistycznym. Niestety część w wymienionych w uwadze cieków autor nie jest w stanie zlokalizować, prawdopodobnie ze względu na wykorzystanie ich nazwy lokalnej, tym samym przekazany wykaz cieków powinien być doprecyzowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie i przedstawiony do analiz w kolejnym cyklu planistycznym.</p>



1	2	3	4	5	6	7
			<p>kompleksowy obraz tego, iż odcinkowe traktowanie cieków, na których analizowane są zagrożenia, jest nie wystarczające. Świadczą o tym chociażby dostępne analizy stanu technicznego wałów na rzece Łęg, Babulowka. Ich pogorszony stan może stanowić zagrożenie na całym odcinku rzeki, a nie tylko tym wskazanym w raporcie. Ponadto, na zlecenie Urzędu Miasta Rzeszowa zostało opracowane „Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego”. Jednym z zaleceń płynących z ww „Studium ...” jest konieczność rozwiązania problemu zagrożeń powodziowych występujących w dolinie potoku Przyrwa przepływającego przez silnie zurbanizowaną centralną część miasta Rzeszowa. We wnioskach końcowych i zaleceniach ww. „Studium programowo-przestrzennego” jego Autorzy wskazują na konieczność odcinkowej zmiany parametrów hydraulicznych potoku Przyrwa. Specyfika zagrożeń powodziowych występujących w obrębie tego cieku wynika z efektu kumulacji spływu powierzchniowego wód opadowych z wielkopowierzchniowych uszczelnionych terenów miejskich połączonego z niezwykle wysokim dopływem jednostkowym wód z sieci kanalizacji deszczowej. Najbardziej</p>			



1	2	3	4	5	6	7
			<p>zagrożony zjawiskami powodziowymi odcinek potoku Przyrwa w km 0+840 – 1+000 zlokalizowany jest w rejonie dwóch głównych arterii komunikacyjnych miasta Rzeszowa: ulicy Lubelskiej i Alei Wyzwolenia dodatkowo na terenie tym występują liczne obiekty podziemnej infrastruktury energetycznej i teletechnicznej. Zgodnie ze wskazaniem „Studium programowo-przestrzennego (...)” dokonanie odpowiedniej zmiany parametrów hydraulicznych koryta Przyrwy nie tylko zapewni bezpieczne przeprowadzenie skumulowanych dopływów wód, ale w perspektywie przyczyni się do umożliwienia rozwoju infrastruktury na terenie miasta Rzeszowa. W latach 2014-2015 została również zrealizowana część robót zabezpieczających dolinę potoku Lubcza przed powodzią w ramach zadania „Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udroźnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów-Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Raclawówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała”. Inwestycja ta poprawiła wprawdzie dotychczasowy stopień ochrony przeciwpowodziowej w dolnym biegu potoku, lecz jak wynika z informacji Urzędu Gminy, w dalszym ciągu pozostaje nierozwiązany problem górnego biegu tej rzeki – zwłaszcza na ternie miejscowości</p>			

1	2	3	4	5	6	7
			<p>Zgłobień. Problem ten potwierdza fakt, że podczas powodzi z 2010 roku w wyniku wezbrania wód Lubczy zginęła jedna osoba. Według danych uzyskanych z Gminy Boguchwała koniecznym było udzielenie 84 rodzinom pomocy finansowej z tytułu powstałych strat powodziowych. Mając na uwadze powyższe argumenty, poparte wiedzą, doświadczeniami, dostępnymi narzędziami oraz informacje uzyskane od innych jednostek, w tym w szczególności od RZGW w Rzeszowie zwracam się z prośbą o zaktualizowanie cieków oraz kilometraży zamieszczonych w poniższej tabeli jako znajdujących się w ONNP.</p>			
27	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku	WISŁA, NIEMEN, PREGOŁA	Organ pozytywnie zaopiniował dokument, jednak widzi potrzebę, aby w kolejnym cyklu planistycznym rozszerzyć analizę powodzi na możliwie jak największą liczbę zbiorników wodnych, uwzględniając przy tym	NIE	---	---

1	2	3	4	5	6	7
			Zbiornik Wodny Siemianówka			
28	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	WISŁA, ODRA	<p>Organ opiniujący przekazał następujące uwagi:</p> <p>1. Biorąc pod uwagę zapisy art. 16 pkt. 34 lit. do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.) pas techniczny jest obszarem szczególnego zagrożenia powodziowego, a zatem bez wątpienia stanowi obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi na obszarze całego wybrzeża, który w całości powinien być objęty wstępną oceną ryzyka powodziowego (WORP). Analogicznie w ONNP powinny być włączone obszary portów i przystani, w których z racji funkcji, jakie pełnią te obszary istnieje możliwość narażenia na niebezpieczeństwo powodzi. Szczególnej analizie powinny być poddane wyznaczone ONNP dla powodzi od strony morza i morskich wód wewnętrznych. W związku z powyższym wnioskuję o poszerzenie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi uwzględniając cały obszar pasa technicznego, porty i przystanie oraz odcinki rzek i wybrzeża wskazane w I cyklu planistycznym. Uwzględnienie powyższych propozycji umożliwi opracowanie MZP i MRP zgodnie z przepisami art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, zgodnie z</p>	TAK	nie uwzględniono	<p>W przywołanych opiniach zwrócono uwagę na potrzebę zaproszenia do współpracy, przy opracowywaniu przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego, przedstawicieli samorządów, na etapie wcześniejszym niż samo uzgodnienie, a także na konieczność poszerzenia obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi uwzględniając cały obszar pasa technicznego. Ponadto, zwrócono uwagę na uwzględnienie odcinka rzeki Chylonka, która w I cyklu planistycznym została wskazana do wykonania map zagrożenia i ryzyka powodziowego w kolejnym cyklu planistycznym.</p> <p>W odpowiedzi autor zwraca uwagę, że świadomość zasadności współpracy z jednostkami samorządów terytorialnych, w ramach przedmiotowego projektu przeprowadzono ankietyzację wszystkich jednostek samorządowych na terenie kraju, dając tym samym możliwość udziału już na wstępnym etapie realizacji projektu. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi od strony morza i morskich wód wewnętrznych uwzględniają obszar pasa technicznego, portów oraz przystani morskich w zakresie możliwego zagrożenia od wzbrań sztormowych. Błędym jednak, wydaje się autorowi wyznaczanie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi na obszarach klifowych czy na obszarach</p>



1	2	3	4	5	6	7
			którymi mapy zagrożenia powodziowego sporządza się dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych w WORP.			wysokich i szerokich wydm o rzędnej terenu powyżej 4 m n.p.m. Wyznaczono zatem ONNP na obszarze pasa technicznego, portów oraz przystani morskich tam gdzie mogą wystąpić powodzie prawdopodobne, tam gdzie wystąpiły powodzie historyczne oraz gdzie prognozowany jest zasięg zagrożenia na skutek przewidywanych zmian klimatycznych. Odnosząc się do przywołanej kwestii rzeki Chylonka, autor zwraca uwagę, że ta, jak i pozostałe rzeki przymorskie, zostały uwzględniona w ONNP w zakresie zagrożenia od strony morza. W I cyklu planistycznym we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego zagrożenie było analizowane zarówno od strony rzek jak i od morza, dlatego podany w zestawieniach kilometrąż mógł być większy.
			2. Ponadto wyznaczając ONNP w II cyklu planistycznym trzeba uwzględnić odcinki, które w WORP z I cyklu planistycznego zostały wskazane do wykonania MZP i MRP w kolejnym cyklu planistycznym (np. rzeka Chylonka).	TAK	nie uwzględniono	Rzeka Chylonka jak i pozostałe rzeki przymorskie, zostały uwzględniona w ONNP w zakresie zagrożenia od strony morza. W I cyklu planistycznym w WORP zagrożenie zostało analizowane zarówno od strony rzek jak i od morza, dlatego podany w zestawieniach kilometrąż mógł być większy.



1	2	3	4	5	6	7
29	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowice	WISŁA, ODRA	Organ opiniujący przesłał następujące uwagi: I Projekt raportu z przeglądu i ankietyzacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego - Strona 32 pkt. 2 - w tekście zaczynającym się od słów uszczegółowienie informacji pozwalające na ocenę ... wystąpił błąd w zapisie w trzeciej linijce: jest km^, winno być km. Poprawiony zapis winien być następujący: o rozmieszczeniu ludności w siatce kilometrowej 0 boku 1km,	NIE	uwzględniono	W opiniach zwrócono uwagę na czynnik lokalny jakim są obszary depresyjne powstałe w wyniku działalności kopalń węgla kamiennego. To rzeczywiście istotne zagadnienie, które dotyczy nie tylko miast przekraczających 100 tys. mieszkańców, ale również mniejszych. Dlatego ankietyzacji poddane zostały wszystkie jednostki samorządu terytorialnego na terenie Polski, niezależnie od ich powierzchni czy też liczby mieszkańców. Niestety podtopienia tego typu nie były analizowane w ramach projektu przeglądu i aktualizacji wstępnej

1	2	3	4	5	6	7
			<p>- Strona 49, zapisy po pkt. 3: "Dodatkowo są inne czynniki o charakterze lokalnym" Proponuje się uwzględnić jako czynnik lokalny obszary depresyjne powstałe w wyniku działalności kopalń węgla kamiennego. Szczególnym przykładem jest miasto Bytom, a także Zabrze i Katowice. Uwzględniając w pewnym okresie czasu możliwości restrukturyzacji i likwidacji kopalń węgla kamiennego, należy liczyć z tym, że tego rodzaju obszary depresyjne mogą pojawić się na terenach o mniejszej ilości mieszkańców niż ankietowane 100 000 ale o ściślejszej zabudowie i infrastrukturze, jak np. Piekary Śląskie czy Bieruń. Dlatego też byłaby potrzeba przeprowadzenia ankiet w miastach o mniejszej ilości mieszkańców zagrożonych tego rodzaju powodzią,</p> <p>- Strony 75-75 pkt. 10. Wstępna ocena ryzyka powodziowego w zakresie powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. Analizą powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących objęto łącznie 56 budowli - zapór uwzględnionych w projekcie realizowanym m.in. przez Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór OTKZ IMGW PIB, w którym analizowano skutki (zalewy) katastrof (takich obiektów w Polsce. (Metodyka... 2011). Zgodnie z ww. wymienionym zapisem</p>			<p>oceny ryzyka powodziowego i naszym zdaniem powinny być raczej przedmiotem analiz analogicznego projektu, ale odnoszącego się wyłącznie do podtopień od wód gruntowych. Taki projekt jest obecnie realizowany przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy.</p> <p>Zwrócono uwagę na brak uwzględnienia zbiornika Kozłowa Góra, w odniesieniu do powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. Przyjęta, dla projektu, metodyka wyznaczania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi dla awarii obiektów piętrzących, zakłada że na tym etapie działania nie analizujemy wszystkich obiektów piętrzących, a jedynie spełniające kryterium co najmniej 15 m wysokości zapory. Przyjęto także, że na liście obiektów do analizy znajdują się te, dla których jest dostępny zasięg zalewu spowodowany awarią zapory. Zbiornik Kozłowa Góra nie spełnia kryterium wysokości i nie spełnia też drugiego przyjętego przez nas kryterium. Ponadto w piśmie zwrócono uwagę na konieczność wprowadzenia kilku korekt o charakterze redakcyjnym, które zostały uwzględnione w najnowszej wersji opracowania.</p>



1	2	3	4	5	6	7
			<p>ww. załącznikach tabelarycznych nr 10 „Projektu raportu. . .” wymienia zbiorniki, dla których wyznaczono ONNP dla powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących a w załączniku nr 11- zbiorniki uwzględniane w analizie, dla których nie wyznaczono ONNP dla powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. W wykazach tych nie wymieniono zbiornika Kozłowa Góra zarządzanego przez Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. w Katowicach. Zgodnie z „Instrukcją utrzymania i eksploatacji Zbiornika Wodnego Kozłowa Góra w Wymysłowie” wysokość zapory wynosi 8,00 m, pojemność przy piętrzeniu normalnym 12,4 mln m³ pojemność martwa 1,263 mln Zbiornik posiada pozwolenie wodnoprawne obowiązujące do 2026 roku. Zbiornik usytuowany jest na rzece Brynica (rzeka wymieniona w Przeglądzie i aktualizacji w „Zestawienie powodzi historycznych o charakterze naturalnego wezbrania” - str. 93). W części lewobrzeżnej znajdują się tereny zagospodarowane rolniczo i zabudowane poniżej zapory w Kozłowej Górze rzeka Brynica przepływa przez miejsko-przemysłowe tereny miast Piekary Śląskie, Czeladź i w okolicach Katowic dzielnica Szopienice, uchodzi do Czarnej Przemszy (tereny te GPW przyjmuje, jako zalane podczas awarii zapory czołowej -</p>			



1	2	3	4	5	6	7
			<p>kierownik zbiornika posiada opracowanie na ten temat z 1999 r. do ewentualnego udostępnienia lub wglądu). W okresie powodzi dopływy ze zlewni cieków uchodzących bezpośrednio do zbiornika stanowią część fali. Lokalnie mogą wystąpić podtopienia przy niższym napełnieniu, związane ze zmianą warunków przepływu w skutek niewłaściwie wykonanej regulacji cieku. Administrator zbiornika posiada instrukcję postępowania na wypadek awarii budowli piętrzącej.</p> <p>2. Przeprowadzenie ankietyzacji jednostek samorządu terytorialnego w zakresie powodzi historycznych oraz zamian poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego. Podsumowanie wyników ankietyzacji, - Strona 10 pkt 2.2 Miasta powyżej 100 000 mieszkańców objęte szczególnym monitoringiem. Proponuje się przeprowadzenie tych ankiet również w miastach powiatowych położonych na terenach górskich, z uwagi na często występujące powodzie opadowe. W odniesieniu do zapisu na str. 16: "Mnogości występowania powodzi historycznych charakteryzują się zlewnie Małej Wisły, Górnej Wisły i Górnej Odry, a więc południowa i południowoschodnia część Polski." - czyli również województwo śląskie. Ponadto należałoby przyjąć tereny/gminy a nawet powiaty</p>			

1	2	3	4	5	6	7
			<p>których położenie wśród kilku cieków wodnych przyczynia się do powstawania powodzi w wyniku przelania lub zniszczeń obwałowań przeciwpowodziowych.</p> <p>- Strona 16 opis pod mapą - rys. nr 5</p> <p>Organ opiniujący proponuje zapis : Analiza mapy pozwala stwierdzić, że największe zagoszczenie gmin/powiatów, których odnotowano zdarzenia powodziowe w czasach historycznych występuje wzdłuż głównych cieków wodnych. Najmniejsze skupiska zaobserwować można w części północnej oraz wschodniej. Porównując mapę występowania powodzi historycznych (rys. 5) z mapą prezentującą, które gminy udzieliły odpowiedzi na ankietę (rys. 2), można stwierdzić, że większość gmin z rejonu Polski północnej i wschodniej pomimo, że na ich terenach zjawiska powodziowe nie występują, wzięło czynny udział w ankietyzacji. Mnogością występowania powodzi historycznych charakteryzują się zlewnie Małej Wisły, Górnej Wisły i Górnej Odry, a więc południowa i południowo-wschodnia część Polski. Zapis ten można by było uzupełnić o uwagę dotyczącą aktywności samorządów z terenów ww. zlewni w wypełnianiu ankiet lub w porównaniu do gmin/powiatów z części północnej i północno-wschodniej (vide zapis powyżej str. 8).</p> <p>3.Ponadto:</p>			



1	2	3	4	5	6	7
			<p>- W Opis bazy danych WORP Zad. 1.3.3.6 Granice, obszary administracyjne i zarządzanie, nazwa warstwy numerycznej DORZECZA różni się od nazwy dot. tych samych danych w Wynikowej bazie danych WORP, gdzie warstwa ta nosi nazwę GRANICA_DORZECZA,</p> <p>- W Wynikowa baza danych WORP w warstwie numerycznej GRANICA_REG_WOD nie ma podziału na regiony wodne wskazane w Opis bazy danych WORP obowiązujące wg. Ustawy Prawo Wodne,</p> <p>- W przypadku dorzecza Odry, brakuje regionu wodnego Noteci,</p> <p>- W Załączniku tabelarycznym nr 4. Zestawienie cieków określonych jako ONNP, rzeka Mała Panew oraz Stoła są przydzielone do regionu wodnego Górnej Odry, natomiast wg bazy (Wynikowa baza danych WORP) należą do regionu wodnego Środkowej Odry.</p> <p>- Wynikowa baza danych WORP: Hydrografia, warstwa numeryczna RZEKI_ONNP - nie ma rzeki Olzy,</p> <p>- Błędy / niezgodności / różnice w kilometrażu rzek w porównaniu tabeli atrybutów warstwy numerycznej RZEKI_ONNP z Zat. 4 Zestawienie cieków określonych jako ONNP, Opawa o 1 km, Troja o 1 km, Psina o 1 km, Sumina o 1 km, Ruda o 2 km, Nacyna o 6 km, Bierawka o 2km, Kłodnica o 1km</p> <p>- W tabeli atrybutów warstwy</p>			



1	2	3	4	5	6	7
			<p>RZEKI_ONNP podany jest kilometraż Odry od 44,5 do 682 (obejmuje regiony wodne Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, Środkowej Odry i Górnej Odry). W Zał. 4 Zestawienie cieków określonych jako ONNP Odra jest wpisana tylko do regionu wodnego Środkowej Odry z kilometrażem od 44,5 do 725,5 oraz do regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego obejmującym kilometraż od ujścia rzeki do 44,5 km. Proponuję podział odcinków rzeki wg. kilometrażu odpowiadającemu podziałowi na regiony wodne.</p> <ul style="list-style-type: none"> - różnica w długości cieku Kocinka (w porównaniu danych z tabeli atrybutów z warstwy RZEKI_ONNP z Zał. 4), - rzeki: Kucelinka, Stara Wiercica, Kanał Warty i Stara Warta nie zostały uwzględnione w raporcie WGRP, - błędy w kilometrażu rzek: Gostynia, Biała Przemsza, - Błędy w długości rzeki Sola (w porównaniu danych z tabeli atrybutów z warstwy RZEKI_ONNP z Zał. 4). - W związku z błędnym podziałem na regiony wodne (pkt. 2) dane dla Wisły podane w warstwie numerycznej RZEKI_ONNP nie zgadzają się z projektem raportu WGRP (Zał. 4 Zestawienie cieków określonych jako ONNP). - Warstwa numeryczna ONNP_rzeczne_c2: ONNP wyznaczono także dla Kanału Ulgi (Odra), którego nie wskazano w RZEKI_ONNP. 			



1	2	3	4	5	6	7
30	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	WISŁA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	
31	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	WISŁA, PREGOŁA, BANÓWKA, NIEMEN, ŚWIEŻA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---
32	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	ODRA	Organ opiniujący zwrócił uwagę, iż błędnie ujęto w Rejonie wodnym Warty rzekę Pilicę	NIE	uwzględniono	W opinii zwrócono uwagę na błędne przypisanie rzeki Pilicy do regionu wodnego Warty, podczas gdy rzeka ta znajduje się w dorzeczu Wisły. Błąd redakcyjny został skorygowany w najnowszej wersji opracowania.
33	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie	ODRA	brak uwag / opinia pozytywna	NIE	---	---

Komplet opinii wraz z odpowiedziami stanowi załącznik 5